



Всеукраїнська громадська
організація
„АВТОР”

01033, м. Київ, а/с. №22.
тел. (044) 331-2568
(067) 446-2611

avtor-c@ua.fm

Заступнику начальника
Департаменту ДСБЕЗ МВС України
Рогозину С.М.

ЗАЯВА

Державна служба інтелектуальної власності України (ДСІВУ) за підписом першого заступника голови О.Янова прийняла «Рішення» від 5.12.2011 за № 3-14/9059 про зняття Всеукраїнської громадської організації «Автор» (ВГО «Автор») з обліку організацій колективного управління (Дод.1).

Це Рішення ґрунтувалось на заяві директора ПП «Українська музика» А.Даховського про те, що на його думку, ВГО «Автор» «*порушила Закон України «Про авторське право і суміжні права»* уклавши договір №-ОК-177/11.

Свою заяву стосовно дій ВГО «Автор» А.Даховський обґрунтовує наступними положеннями (Дод.2):

- 1) ПП «Українська музика» **володіє і розпоряджається** на території України авторськими правами, що належать UMPG ...;
- 2) на адресу ВГО «Автор» було надано лист, яким ПП «Українська музика» **заборонила** використання авторських прав ...;
- 3) незважаючи на заборону ВГО «Автор» **«надало право на використання відповідних авторських прав»** (що входять до каталогу UMPG - прим. С.Загороднього).

При цьому, А.Даховський просить ДСІВУ **здійснити перевірку** наведених фактів та застосувати санкції.

Крім того, А.Даховський надав до ДСІВУ додатковий лист, яким стверджував про перемовини які він начеб-то вів з ТОВ «Костянтин-Д» (Дод.3).

Як наслідок, не зважаючи на мої пояснення **і не здійснивши «перевірку наведених фактів»**, О.Янов самостійно приймає вказане вище Рішення.

Аналіз так званих «*фактів*» А.Даховського **виявляє його шахрайські дії**, а саме:

- 1) Згідно п. (3) Договору (Дод.4) між Юніверсал Мюзік Паблішинг Юероуп Лімітед, (далі «Видавець»), з однієї сторони, та Приватним підприємством «Українська музика» (далі «Субвидавець»), «**Основні Права**» означає невиключне право ліцензувати будь-яке використання Творів чи будь-яких з них у музично-драматичних творах чи в контексті виконання наживо на сцені чи в аудіо-візуальному записі, за обов'язкової умови отримання від **Видавця** попереднього письмового дозволу щодо ліцензії тих чи інших основних прав».

Згідно п.(а) розділу 2 **Надання прав**: «...Видавець надає через ліцензію виключно Субвидавцю ... наступні невиключні права на Твори... «невиключне право публічно виконувати, показувати, представляти, виробляти та відтворювати Твори для виконання чи показу (але не включаючи Основні Права)».

Тобто, у ПП «Українська музика» згідно Договору з Юніверсал Мюзік Паблішинг Юероуп Лімітед **не має права «ліцензувати будь-яке використання Творів ... в контексті виконання наживо на сцені...»**. Не зрозуміло, яким чином юридична особа (ВГО «Автор», чи юридична особа, яка є організатором концерту) згідно Договору має «публічно виконувати Твори».

- 2) Щодо надання листа на адресу ВГО «Автор» про **«заборону використання авторських прав»**.

По-перше, цей лист не отримувала ВГО «Автор», а доказів про отримання у ПП «Українська музика» немає.

По-друге, право забороняти використання є виключним правом, а згідно Договору, на який посилається А.Даховський, приватному підприємству «Українська музика» надані невиключні права (див. п.3 та п.4 ст.32 Закону України «Про авторське право і суміжні права»). Тому забороняти використання пан А.Даховський **не має права ні за договором, ні згідно Закону**.

По-третє, ВГО «Автор» не використовує права, оскільки не займається комерційною діяльністю.

- 3) Своїм ствердженням, що **«ВГО «Автор» надало право на використання відповідних авторських прав»** (що входять до каталогу UMPG - прим. С.Загороднього) А.Даховський **вводить в оману**, оскільки цього в Договорі №-ОК-177/11 не існує взагалі (Дод.5).
- 4) ТОВ «Костянтин-Д» на запит ВГО «Автор» стосовно перемовин з ПП «Українська музика» офіційно відповів, що таких перемовин не було (Дод.6).

ВГО «Автор» подала позов до Окружного Адміністративного суду м.Києва на незаконні дії посадової особи О.Янова про прийняла «Рішення» від 5.12.2011 за № 3-14/9059 про зняття ВГО «Автор» з обліку організацій колективного

управління. Ухвалою від 28.12.2012р. Окружний Адміністративний суд визнав протиправним та скасув Рішення Державної служби інтелектуальної власності України від 5 грудня 2011 року № 3-14/9059 (Дод.7).

Зокрема, в Ухвалі суд вказав:

«Колегія Суддів звертає увагу на те, що факти, викладені в Листі ПП «Українська музика» до Державної служби № 17/37 від 26 вересня 2011, не знаходять свого підтвердження належними засобами доказування, як і немає жодних об'єктивних доказів на підтвердження надіслання Листа ПП «Українська музика» до Позивача від 26 липня 2011 року».

Незважаючи на викладені факти А.Даховський продовжує надсилати листи зі скаргою на ВГО «Автор» та на концертну агенцію «Константин-Д».

Крім того, в матеріалах суду з боку ПП «Українська музика» в якості підтвердження своїх дій надані документи за підписом директора УМВГ С.Рогожіна (Дод.8,9,10,11,12) з яких витікає, що точно такі ж права на твори Роберта Планта має і ТОВ УМВГ. Це є нонсенсом, оскільки на одну і туж територію одні і тіж права (та ще й виключні, як стверджують вказані деректора приватних підприємств) не можуть бути наданими. Аналіз наданих з боку директора УМВГ С.Рогожіна договорів дає всі підстави стверджувати, що і С.Рогожіне теж бажане видає за дійсне.

Щодо дій зокрема А.Даховського, ще наприкінці минулого року я надавав письмові пояснення і заяви в Печерське РУ ГУМВС України. В листах від МВС України мене сповістили про розгляд моєї заяви (Дод.13,14), але на цей час я не отримав ніякої відповіді і тому весь цей час дії ПП «Українська музика» та О.Янова компроментують ВГО «Автор».

Ця мовчазна позиція відповідальних осіб сприяє тому, що приклад А.Даховського спонукає інші аналогічні організації об'явити себе «правоволодарем» неіснуючих прав.

Таким «свіжим» прикладом є лист директора «новоспеченої», але вже відомою загалу - ОКУ «УЛАСП» (Дод.15). Невже невігластво посадових осіб державних, та директорів опікуваних ними приватних підприємств є візитною картою змін, що діються у сфері охорони авторського права?

Вбачаю в діях А.Даховського спробу умисного перешкодження діяльності громадській організації і наявність шахрайських дій.

Шановний Станіславе Миколаєвичу!

Знаючи Ваше принципове ставлення до порушень в сфері авторського права і піратства зокрема, прошу дати оцінку діям А.Даховського.

Прошу розібратися, які саме права має ТОВ УМВГ відносно творів Роберта Планта.

Зважаючи на обставини довготривалого розгляду викладених питань, прошу Вас невідкладно розглянути цю заяву.

Додатки.

1. Копія Рішення ДСІВУ від 5.12.2011 за № 3-14/9059.
2. Копія заяви А.Даховського від 29.07.2011 №729 на адресу ДСІВУ.
3. Копія листа А.Даховського до ДСІВУ від 26.09.2011 №17/37.
4. Копія Договору між Юніверсал Мюзик Паблішинг Юероуп Лімітед, та Приватним підприємством «Українська музика».
5. Копія договору №-ОК-177/11 між ВГО «Автор» та концертною агенцією «Костянтин-Д».
6. Копія листа ТОВ «Костянтин-Д» від 16.02.2012
7. Копія Ухвали Окружного Адміністративного суду від 28.12.2012р.
8. Копія листа директора ТОВ УМВГ С.Рогожінє до Янова О.В.
9. Копія довіреності А.Даховському від ТОВ УМВГ.
10. Копія Договору Ворнер Росія – ТОВ УМВГ.
11. Копія Договору ПМИ Росія – ТОВ УМВГ.
12. Копія Договору Ворнер Германія – Ворнер Росія.
13. Лист ДДСБЕЗ від 8.11.2011р. №5/7160.
14. Лист УДСБЕЗ від 23.12.2011р. №7/8-17887 гу.
15. Копія листа ДП УААСП до ТОВ «Компанія «Автор».

З повагою,

директор ВГО «Автор»

С.Загородній